

UCHWAŁA NR .....640/IV/11.....  
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO  
z dnia 17. maja ..... 2011 r.

**w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013**

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 58, art. 60 lit. a i lit. b, art. 70 ust. 1 lit. a, 98 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. z późn. zm.), art. 13 pkt 2 i 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 371 z 27.12.2006 r., sprostowanie – Dz. Urz. UE L 45 z 15.02.2007 r. z późn. zm.), w zw. z art. 25 pkt 1 i art. 26 ust. 1 pkt 1, pkt 8, pkt 14, i pkt 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), uchwała się co następuje:


§ 1. Przyjmuje się dokument pn.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

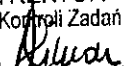
§ 2. Traci moc uchwała nr 1661/III/08 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 z późniejszymi zmianami, z zastrzeżeniem zapisów § 3 niniejszej uchwały.

§ 3. W zakresie treści ostatniej kolumny zawartej w tabeli nr 1 w załączniku „Wskaźniki procentowe do obliczania wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków funduszy UE” stanowiącego załącznik do dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, do procedury dotyczącej weryfikacji od pierwszej wersji wniosków o płatność lub kontroli projektów wszczętej przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały, stosuje się przepisy i zasady dotychczasowe.


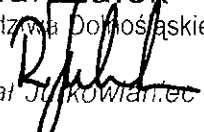
§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Dolnośląskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

KIEROWNIK  
Działu Planowania i Kontroli Systemowych  
Wydział Kontroli Zadań RPO  
  
Przemysław Puchalski

DYREKTOR  
Wydziału Kontroli Zadań RPO  
  
Aldona Gismah

Dyrektor  
Departamentu Marszałka

  
Marcin Szuchta  
Marszałek  
Województwa Dolnośląskiego  
  
Rafał Jankowski

Załącznik do

Uchwały nr. 640/IV/11

Zarządu Województwa Dolnośląskiego

z dnia 17 maja 2011 roku



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## **Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE.**

### **1. Cel dokumentu**

Celem niniejszego dokumentu jest ustalenie zasad wymierzania korekt finansowych za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE w latach 2000 – 2006 oraz 2007 – 2013. Dokument ten został opracowany w oparciu o Wytoczne Komisji Europejskiej dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w przypadku naruszeń przepisów w zakresie zamówień publicznych (COCOF 07/0037/03-PL). Stanowi on:

- instrukcję postępowania przeznaczoną dla instytucji odpowiedzialnych za nakładanie korekt finansowych (tzn. Instytucji Zarządzających lub instytucji, do których oddelegowane zostały kompetencje w tym zakresie), wykorzystywaną w procesie obliczania wartości nieprawidłowości i korekt finansowych;
- instrukcję dla Instytucji Audytowej (instytucji właściwej ds. kontroli wrywkowej), wykorzystywaną w celu oszacowania poziomu błędów związanych z procedurami udzielania zamówień publicznych.

### **2. Naruszenie zasad zamówień publicznych**

Niniejszy dokument dotyczy kwestii naruszeń w stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”.

Istotnym dla ustalenia zakresu naruszeń, do których stosuje się niniejszy dokument, jest ustalenie zakresu pojęcia „prawo wspólnotowe w dziedzinie zamówień publicznych”. Obejmuje ono:

DYREKTOR  
Wydziału Kontroli Zadań RPO

*Aldona Gisman*

Dyrektor  
Departamentu Marszałka

*Marcin Szuchta*

KIEROWNIK

Działu Planowania i Kontroli Systemowych  
Wydział Kontroli Zadań RPO

*Przemysław Puchalski*

KIEROWNIK

Działu Kontroli Projektów  
Wydział Kontroli Zadań RPO

*Agnieszka Kudyba*

**a. Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE)**

Traktat ustanawia szereg fundamentalnych zasad leżących u podstaw Unii Europejskiej, które odnoszą się także do zamówień publicznych. W dziedzinie zamówień publicznych do najważniejszych spośród owych fundamentalnych zasad należą:

- zakaz dyskryminacji ze względu na przynależność państwową (art. 18 TFUE),
- swobodny przepływ towarów oraz zakaz ograniczeń ilościowych w przywozie i wywozie, oraz wszelkich środków o skutku równoważnym (art. 28 i n. TFUE),
- swoboda prowadzenia działalności gospodarczej (art. 49 i n. TFUE),
- swoboda świadczenia usług (art. 56 i n. TFUE).


**b. Dyrektywy UE dotyczące zamówień publicznych**

Obecnie obowiązującymi dyrektywami harmonizującymi prawo zamówień publicznych w Unii Europejskiej są:

- dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi,
- dyrektywa 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych,
- dyrektywa Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane,
- dyrektywa Rady 92/13/EWG z dnia 25 lutego 1992 r. koordynująca przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne odnoszące się do stosowania przepisów wspólnotowych w procedurach zamówień publicznych podmiotów działających w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji,

*Handwritten signature*

- dyrektywa Komisji 2005/51/WE z dnia 7 września 2005 r. zmieniająca załącznik XX do dyrektywy 2004/17/WE i załącznik VIII do dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamówień publicznych;
- c. Rozporządzenie Komisji (WE) NR 1177/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. zmieniające dyrektywy 2004/17/WE, 2004/18/WE i 2009/81/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do progów obowiązujących w zakresie procedur udzielania zamówień;
- d. Rozporządzenie Komisji (WE) NR 1564/2005 z dnia 7 września 2005 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur zamówień publicznych zgodnie z dyrektywami 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady;
- e. Decyzja Komisji z dnia 7 stycznia 2005 r. dotycząca szczegółowych zasad stosowania procedury przewidzianej w art. 30 dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych;
- f. Decyzja Komisji z dnia 9 grudnia 2008 r. zmieniająca załączniki do dyrektyw 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie procedur udzielania zamówień publicznych w zakresie wykazów podmiotów zamawiających i instytucji zamawiających;
- g. Dyrektywa 92/13/EWG - dyrektywa odwoławcza;
- h. Dyrektywa 92/13/EWG zmieniona dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. - dyrektywa odwoławcza;
- i. Dyrektywa 89/665/EWG - dyrektywa odwoławcza;
- j. Dyrektywa 89/665/EWG zmieniona dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. - dyrektywa odwoławcza;
- k. Dyrektywa 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniająca dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych.



Jednocześnie podkreślić należy, iż kontroli pod kątem zgodności z zasadami traktatowymi podlegają również zamówienia, których wartość nie przekracza poziomów określonych w przepisach ustawy Pzp oraz ww. dyrektywach (tzw. zamówienia podprogowe), na co wskazują dotychczasowe doświadczenia związane z kontrolami realizowanymi przez przedstawicieli Komisji Europejskiej.

### **3. Wysokość korekt finansowych**

Przy ustalaniu wysokości korekt finansowych za naruszenia przy stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub stosowaniu przepisów Pzp należy brać pod uwagę, z jednej strony, rodzaj lub stopień naruszenia, z drugiej zaś skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków funduszy UE.

Wysokość korekt finansowych powinna więc, co do zasady, odpowiadać wartości nieprawidłowości<sup>1</sup>. Punktem wyjścia dla ustalenia wysokości korekty finansowej jest więc w zasadzie lub być powinno ustalenie tej wartości.

Oznacza to zarazem brak obowiązku nakładania korekt finansowych za naruszenia, które mają wyłącznie charakter formalny i nie wywołują żadnych skutków finansowych. Do wymienionej grupy naruszeń można zaliczyć w szczególności:

- 1) naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 3 Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji o dniu jego przekazania UOPWE,
- 2) naruszenie art. 12 ust. 3 pkt 2) Pzp, poprzez nieudokumentowanie publikacji ogłoszenia w DUUE, w szczególności zaniechanie przechowywania dowodu jego publikacji,

---

<sup>11</sup> Pojęcie nieprawidłowości zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

- 3) naruszenie przepisów dotyczących szacowania wartości zamówienia, jeżeli nie powoduje ono zejścia poniżej progów wartości zamówień określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp,
- 4) błędne określenie kodu CPV.

#### **4. Metody ustalenia wysokości korekty**

Ustalenie wysokości korekty może następować na dwa sposoby: przez zastosowanie **metody dyferencyjnej** lub **metody wskaźnikowej**. Są to określenia umowne, przyjęte na potrzeby niniejszego dokumentu. Pierwszeństwo należy przypisać metodzie dyferencyjnej.

##### **a) Metoda dyferencyjna**

Jak była o tym mowa, wysokość korekt finansowych powinna, co do zasady, odpowiadać wysokości szkody. W celu ustalenia istnienia oraz wielkości szkody z wykorzystaniem metody dyferencyjnej trzeba porównać wysokość rzeczywiście wydatkowanych (lub zakontraktowanych) środków na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem hipotetycznym, jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Innymi słowy, należy uchwycić różnicę pomiędzy wysokością rzeczywistych wydatków ze środków funduszy UE po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną wysokością takich wydatków w sytuacji, gdyby naruszenie nie miało miejsca.

Zasadą powinna być konkretyzacja wysokości korekt finansowych. Konkretyzacja ta ma polegać na ustaleniu wysokości szkody na podstawie analizy dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności ofert złożonych przez wykonawców. Powyższa analiza winna mieć przede wszystkim na celu indywidualne oszacowanie rozmiaru szkody spowodowanej ujawnionym naruszeniem.

Jako najprostszy przykład można wskazać sytuację, w której zamawiający bezzasadnie odrzuca najtańszą ofertę i, dopuszczając się naruszenia przepisów w zakresie prawa

zamówień publicznych, dokonuje wyboru oferty droższej. Wysokość korekty finansowej da się tutaj odnieść do różnicy pomiędzy ceną wybranej oferty, a ceną oferty odrzuconej. Przy czym uwzględniamy tylko różnicę powstałą w zakresie wydatkowania środków z funduszy UE, nie zaś globalną różnicę w wydatkowaniu środków na zamówienie.

#### **b) Metoda wskaźnikowa**

Niekiedy jednak skutki finansowe określonego naruszenia są pośrednie lub rozproszone, a zatem trudne do oszacowania. Jak bowiem, dla przykładu, ocenić konkretny wpływ, który na wysoką cenę wybranej oferty miało mniejsze zainteresowanie zamówieniem, spowodowane brakiem publikacji ogłoszenia w DUUE? Dlatego w przypadkach, gdy obliczenie konkretnego rozmiaru szkody wywołanej naruszeniem jest trudne, czy wręcz niemożliwe, dla ustalenia wysokości korekty posłużyć się należy metodą wskaźnikową. Stosując tę metodę wysokość korekty oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków funduszy UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia, według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw. \times Wś$$

gdzie:

$Wk$  – wysokość korekty finansowej;

$Wkw.$  – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

$Wś$  – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE;

$W\%$  - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Metodą określenia finansowego wymiaru nieprawidłowości jest pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu lub kontraktu obciążonego nieprawidłowością o wartość procentową, wskazaną we właściwej tabeli, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu. Pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych skutkować powinno proporcjonalnym pomniejszeniem kwoty dofinansowania pochodzącego z funduszy UE. Otrzymana w wyniku przeprowadzenia powyższego

działania kwota stanowi wartość korekty finansowej kompensującej domniemaną szkodę dla budżetu UE.

Użyty w powyższym wzorze wskaźnik procentowy nałożonej korekty wyraża abstrakcyjny i uśredniony stopień „szkodliwości” określonego typu naruszenia. Wskaźnik procentowy przyjmuje się w wysokości i na warunkach określonych w załączniku do niniejszego dokumentu. Zawarte w załączniku tabele zawierające kategorie nieprawidłowości oraz odpowiadające im wskaźniki procentowe służące obliczaniu wartości korekty finansowej są, na tyle na ile jest to możliwe, wyczerpujące. Jeżeli jednak stwierdzona nieprawidłowość nie została uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, należy przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli.

Przedstawione w załączonych tabelach wskaźniki procentowe traktować należy jako zalecane stawki maksymalne, które mogą ulec obniżeniu, o ile zaistnieją okoliczności za tym przemawiające. Obniżenie zalecanej stawki maksymalnej nie może jednak przekroczyć 50% wartości wskaźnika wyjściowego<sup>2</sup> i jest dopuszczalne jedynie w odniesieniu do tych kategorii nieprawidłowości, którym nie zostały przypisane stawki korekt wyrażone w postaci przedziałów. W ich przypadku minimalny poziom korekty został bowiem wskazany wprost jako dolna granica przewidzianego przedziału. Do wspomnianych wcześniej okoliczności uzasadniających obniżenie zalecanego poziomu korekty zaliczyć należy m.in. poziomy korekt, które w analogicznych jak rozpatrywane przypadkach naruszeń zaproponowane zostały w raportach z przeprowadzonych audytów Komisji Europejskiej. Ostateczna decyzja co do wysokości zastosowanego wskaźnika korekty należy do Instytucji Zarządzającej właściwym programem operacyjnym.

---

<sup>2</sup> Dla przykładu w przypadku korekty finansowej nałożonej w związku z nieprawidłowością wskazaną w pozycji 18. z tabeli 1., stanowiącej załącznik do dokumentu, polegającą na niejednoznacznym lub dyskryminacyjnym opisie przedmiotu zamówienia, wyrażona procentowo wyjściowa stawka korekty wynosi 10%. Uwzględniając treść niniejszego zalecenia, w przypadku wystąpienia okoliczności za tym przemawiających, stawka ta może zostać obniżona maksymalnie do poziomu 5%.

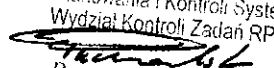


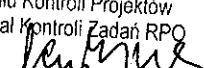
Z kolei procentową wysokość kwoty współfinansowania ze środków funduszy UE określa się mając na uwadze rzeczywisty, a nie planowany, rozmiar środków wydatkowanych na sfinansowanie danego zamówienia.


W przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.

Należy jednak w tym miejscu jeszcze raz podkreślić, że posłużenie się metodą wskaźnikową ma charakter subsydiarny (pomocniczy) i jest uzasadnione tylko w sytuacji, gdy stosowanie metody dyferencyjnej nie wchodzi w grę.

  
Marszałek  
Województwa Dolnośląskiego  
Rafał Jurkowlaniec

KIEROWNIK  
Działu Planowania i Kontroli Systemowych  
Wydział Kontroli Zadań RPO  
  
Przemysław Puchalski

KIEROWNIK  
Działu Kontroli Projektów  
Wydział Kontroli Zadań RPO  
  
Agnieszka Kudłba

DYREKTOR  
Wydziału Kontroli Zadań RPO  
  
Aldona Gisman



**Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE<sup>1</sup>**

1. Wskaźnik procentowy W%, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które są w całości objęte dyrektywą 2004/18/WE, określa się według tabeli 1.
2. Wskaźnik procentowy W%, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla sektorowych zamówień publicznych, które są w całości objęte dyrektywą 2004/17/WE, określa się według tabeli 2.
3. Wskaźnik procentowy W%, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które są jedynie częściowo objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE, określa się według tabeli 3.
4. Wskaźnik procentowy W%, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE, określa się według tabeli 4.
5. Przez zamówienia, które są jedynie częściowo objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE rozumie się zamówienia na usługi wskazane w załączniku II B do dyrektywy 2004/18/WE oraz w załączniku XVII B do dyrektywy 2004/17/WE, opiewające na kwoty przekraczające wartości progowe, od których zastosowanie mają wymienione dyrektywy.
6. Przez zamówienia, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE rozumie się zamówienia opiewające na kwoty nieprzekraczające wartości progowych, od których zastosowanie ma wymieniona dyrektywa.
7. Poniższe tabele są, na tyle o ile to możliwe, wyczerpujące. Jeżeli nie ma możliwości ustalenia wysokości korekty finansowej za określoną nieprawidłowość za pomocą metody dyferencyjnej, a nieprawidłowość ta nie została uwzględniona w tabelach, należy przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia<sup>2</sup>.
8. Wskaźnik korekty W% przedstawia zalecane stawki maksymalne, które mogą ulec obniżeniu, o ile zaistnieją okoliczności za tym przemawiające.
9. Objasnienie niektórych skrótów:
  - 1) UOPWE – Urząd Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich,
  - 2) BZP – Biuletyn Zamówień Publicznych.
10. Poniższe tabele odzwierciedlają stan prawny obowiązujący na dzień 11 marca 2010 r.

<sup>1</sup> W szczególności należy respektować zasadę równego traktowania beneficjentów, w aspekcie kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, do wszystkich zamówień publicznych udzielanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

<sup>2</sup> W przypadku stwierdzenia naruszeń prawa zamówień publicznych, które nie zostały uwzględnione w Tabeli 2-4, stosuje się wskaźniki procentowe przypisane do najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia znajdującego się w Tabeli 1

KIEROWNIK

Działu Planowania i Kontroli Systemowych  
Wydziału Kontroli Zadań RPO  
  
Przemysław Puchalski

Działu Kontroli Projektów  
Wydziału Kontroli Zadań RPO  
  
Agnieszka Kudva

DYREKTOR  
Wydziału Kontroli Zadań RPO  
  
Aldona Gismich

Tabela 1.

Lp. Kategoria nieprawidłowości	Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości	W%	Uwagi	Przykłady naruszeń w ramach udzielonych zamówień publicznych z zastosowaniem pozaustawowych procedur
1. Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE	<p>1. Przetarg nieograniczony - Naruszenie art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów: - na stronie internetowej zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>2. Przetarg ograniczony - Naruszenie art. 48 w zw. z art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów: - na stronie internetowej zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem - Naruszenie art. 56 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów: - na stronie internetowej zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p>	100%		<p>Nie upubliczniono zapytania ofertowego przed udzieleniem zamówienia (jeśli jest wymagane) lub upubliczniono je w sposób uniemożliwiający otwarcie się na konkurencję (nie zagwarantowano odpowiedniego poziomu upublicznienia zapytania ofertowego)</p>

		<p>4. Dialog konkurencyjny - Naruszenie art. 60c ust. 1 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>5. Zapytanie o cenę - Naruszenie art. 70 Pzp, poprzez zastosowanie zapytania o cenę do udzielenia zamówienia, którego wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8</p> <p>6. Punkty 1 – 5 stosuje się odpowiednio do przypadków naruszeń powołanych tam przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2 Pzp, tj. podziałem zamówienia na części lub zaniżeniem jego wartości, który powoduje że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p>		
2.	<p>Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony - Naruszenie art. 40 ust. 1 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej na jeden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>2. Przetarg ograniczony - Naruszenie art. 48 w zw. z art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej w jeden z poniższych sposobów:</p>	25%	<p>„W przypadku zmiany informacji z ogłoszenia o przetargu bez publikacji sprostowania w Dz.Urz. UE [...] – uwzględniając poziom istotności tego ustalenia – standardowo stosowana korekta finansowa obniżona została z 25% do 10%. [Ponadto w przypadku gdy zwłoka w publikacji sprostowania wynosi mniej niż 10 dni – stosowana korekta finansowa wynosi 5%.]”</p>

- na stronie internetowej zamawiającego,  
- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,  
- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub  
- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim

3. Negocjacje z ogłoszeniem -  
Naruszenie art. 56 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej w jeden z poniższych sposobów:  
- na stronie internetowej zamawiającego,  
- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,  
- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub  
- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim

4. Dialog konkurencyjny -  
Naruszenie art. 60c ust. 1 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej w jeden z poniższych sposobów:  
- na stronie internetowej zamawiającego,  
- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,  
- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub  
- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim

5. Punkty 1 – 4 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń powołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2 Pzp, tj. poprzez podział zamówienia na części lub zaniżenie jego wartości, który powoduje że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

3.	<p>Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE</p>	<p>Naruszenie art. 115 ust. 1, ust. 3 i 4 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o konkursie na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul>	100%	<p>Nie upubliczniono zapytania ofertowego przed udzieleniem zamówienia (jeśli jest wymagane) lub upubliczniono je w sposób uniemożliwiający otwarcie się na konkurencję (nie zagwarantowano odpowiedniego poziomu upublicznienia zapytania ofertowego)</p>	
4.	<p>Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia</p>	<p>Naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o konkursie przynajmniej na jeden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul>	25%	<p>„W przypadku zmiany informacji z ogłoszenia o przetargu bez publikacji sprostowania w Dz.Urz. UE [...] – uwzględniając poziom istotności tego ustalenia – standardowo stosowana korekta finansowa obniżona została z 25% do 10%. Ponadto w przypadku, gdy zwłoka w publikacji sprostowania wynosi mniej niż 10 dni – stosowana korekta finansowa wynosi 5%.”</p>	
5.	<p>Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki</p>	<p>Naruszenie art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów, z zastrzeżeniem postanowień Lp. 9, 10 i 11</p>	100%	<p>Brak przesłanki do odstąpienia od porównania wymaganej liczby ofert</p> <p>Nie porównano wymaganej liczby ofert</p> <p>Pozostawiono ofertę, która wpłynęła w terminie bez rozpatrzenia</p> <p>Wybrano wykonawcę, który nie złożył oferty lub wybrano ofertę wykonawcy, która nie była najkorzystniejsza</p> <p>Zapytanie ofertowe nie zawiera kryterium – cena,</p>	

*[Signature]* *[Signature]*


				nie zawiera żadnych kryteriów lub zawiera kryteria, które nie pozwalają na obiektywną ocenę złożonych ofert
				Brak zgromadzenia i porównania ofert dostępnych na rynku
				Brak przesłanki do odstąpienia od porównania wymaganej liczby ofert
				Nie porównano wymaganej liczby ofert
				Brak pisemnych ofert
				Zawarcie umowy z wykonawcą przed upływem terminu na składanie ofert
6.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę	Naruszenie art. 70 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu	100%	
7.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających w trybie zapytania o cenę	1. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 i 6, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych lub uzupełniających nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych. 2. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez udzielenie zamówień uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień uzupełniających nie przekroczy 20% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do dostaw. Stosuje się również odpowiednio do przypadków rozszerzenia zakresu umowy poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w siwz w drodze zmiany umowy.	25%	
8.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających w trybie zamówienia	1. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych lub uzupełniających przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.	25% + 100%	Za podstawę obliczenia 25% korekty przyjmuje się część środków funduszy UE przekazanych na

z wolnej ręki	<p>2. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez udzielenie zamówień uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień uzupełniających przekroczy 20% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do dostaw.</p> <p>Stosuje się również odpowiednio do przypadków rozszerzenia zakresu umowy poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w siwz w drodze zmiany umowy.</p>	<p>sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających, o wartości 20% (w odniesieniu do dostaw) lub 50% (w odniesieniu do usług lub robót budowlanych) wartości zamówienia realizowanego.</p> <p>Za podstawę obliczenia 100% korekty przyjmuje się część środków funduszy UE przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających, o wartości przekraczającej 20% (w odniesieniu do dostaw) lub 50% (w odniesieniu do usług lub robót budowlanych) wartości zamówienia realizowanego.</p>	
9.	<p>Udzielenie w trybie zamówienia z</p>	<p>1. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających o wartości przekraczającej 50%</p>	<p>100%</p>

*[Handwritten signature]*



<p>wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających, których wartość przekracza 20% lub 50% wartości zamówienia realizowanego</p>	<p>wartości zamówienia realizowanego w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.</p> <p>2. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez udzielenie zamówień uzupełniających o wartości przekraczającej 20% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do dostaw.</p> <p>Stosuje się również odpowiednio do przypadków rozszerzenia zakresu umowy poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w siwz w drodze zmiany umowy.</p>	<p>przyjmuje się wysokość środków funduszy UE przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających, które przekraczają 20% lub 50% wartości zamówienia realizowanego</p>	<p>Nie zapewniono przekazywania oferentom wymagań, wyjaśnień, informacji oraz dokumentów związanych z postępowaniem</p>
<p>10. Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony Naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 lub art. 41 pkt 7 i 9 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu przekazanym UOPWE i w siwz wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu oraz sposobie oceny i/lub warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny spełnienia tych warunków,</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny Naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 lub art. 48 ust. 2 pkt 6, 7 i 10 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub informacji o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu oraz sposobie oceny i/lub warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków</p>	<p>25%</p>	
<p>11. Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony Naruszenie art. 41 pkt 7 i 9 lub art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 Pzp, poprzez brak zamieszczenia odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo siwz wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków</p>	<p>5%</p>	

 *Wojciech Jura*


	<p>udziału w postępowaniu i/lub pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu oraz sposobie oceny i/lub warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny spełnienia tych warunków,</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny</p> <p>Naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 lub art. 48 ust. 2 pkt 6, 7 i 10 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo siwz wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub informacji o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu oraz sposobie oceny i/lub warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków.</p>		
<p>12. Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert</p>	<p>Naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz</p>	<p>5%-25%</p>	<p>Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o inne kryteria oceny ofert niż wskazane w zapytaniu ofertowym</p> <p>Dostarczony przedmiot zamówienia spełnia niektóre lub wszystkie kryteria oceny ofert, jednakże w zapytaniu ofertowym nie określono ich wag</p>
<p>13. Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert</p>	<p>Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp, poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.</p>	<p>10%-25%</p>	
<p>14. Niedozwolona modyfikacja treści siwz</p>	<p>1. Naruszenie art. 38 ust. 4 Pzp, poprzez modyfikację treści siwz mimo braku przesłanek taką zmianę uzasadniających lub też modyfikację treści siwz po upływie terminu składania</p> <p>2. Naruszenie art. 38 ust. 4b Pzp, poprzez modyfikację zmian w treści siwz po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym i negocjacjach z ogłoszeniem, prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia i zamówieniu</p>	<p>5% -25%</p>	<p>Modyfikacja treści zapytania ofertowego po upływie terminu do składania ofert, mająca wpływ na wybór oferty.</p>



<p>15. Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert</p>	<p>1. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców</p> <p>2. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców</p>	<p>5%-25%</p>	<p>- „W przypadku wymogu dysponowania zasobami, w szczególności urządzeniami, już na etapie składania ofert – powinna zostać zastosowana 5% korekta finansowa.”</p> <p>- „W przypadku ograniczenia dotyczącego podwykonawstwa – ustalenie powinno być rozpatrywane indywidualnie, a korekta finansowa powinna zostać zastosowana wyłącznie w przypadkach, w których ograniczenia dotyczące podwykonawstwa były niewspółmierne w odniesieniu do specyfiki zamówienia lub zostały użyte w sposób dyskryminujący. W razie potrzeby powinna zostać zastosowana 5% korekta finansowa.”</p> <p>- „W przypadku ograniczenia możliwości spełnienia niektórych warunków uczestnictwa w przetargu przez wszystkich członków konsorcjum łącznie – ustalenie powinno być rozpatrywane indywidualnie, biorąc pod uwagę fakt, że w niektórych uzasadnionych przypadkach zamawiający mogą odstąpić od ogólnej zasady, zgodnie z którą wszyscy członkowie</p>	<p>Zapytanie ofertowe zawiera warunki i wymagania utrudniające równy dostęp do zamówienia i powodujące dyskryminację względem wykonawców i ich nierówne traktowanie np. wymóg posiadania przez wykonawcę doświadczenia w wykonywaniu zamówień z funduszy UE, itp.)</p>
--	---	---------------	---	--

*[Signature]*


				<p>konсорсјum powinni być oceniani łącznie. Takie uzasadnione przypadki mają miejsce, gdy zwyczajne 'sumowanie' nie jest zasadne (np. wymagane lata doświadczenia). W razie potrzeby powinna zostać zastosowana 10% lub 5% korekta finansowa, w zależności od istotności naruszenia."</p> <p>- „W zakresie wymogu przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego, w szczególności izby inżynierów budownictwa, w postępowaniu wszczętym w okresie od 20 października 2007 r. do 13 grudnia 2008 r. – powinna zostać zastosowana 5% korekta finansowa."</p> <p>- „W przypadku wymogu posiadania przez Wykonawcę doświadczenia w zakresie realizacji projektów współfinansowanych ze źródeł zewnętrznych – powinna zostać zastosowana 10% korekta finansowa."</p>	<p>Ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa oferenta, jeżeli oferent nie zastrzegł nie później niż w terminie składania oferty, że nie mogą być one udostępnione</p>
<p>16. Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców</p>	<p>Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.</p>	<p>5%</p>			

 *Włodzisław Piwniar*

17.	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych	25%	Określenie przedmiotu zamówienia lub warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę równego dostępu wszystkich oferentów do postępowania  Tworzenie nieuzasadnionych przeszkód dla konkurencji w dostępie do zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych lub handlowych, marki, patentów, typów, rodzajów lub źródła pochodzenia bądź produkcji  Tworzenie nieuzasadnionych przeszkód dla konkurencji w dostępie do zamówienia poprzez niedopuszczenie możliwości składania ofert równoważnych
18.	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	1. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję 2. Naruszenie art. 30 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia z naruszeniem ustawowej kolejności	10%	
19.	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	1. Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. 2. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz dodanie słów „lub równoważny”, pomimo że nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia a zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. 3. Naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia	5%	W zapytaniu ofertowym brak opisu przedmiotu zamówienia lub jego oznaczenie w sposób mało dokładny lub wprowadzający w błąd


 Mandyła Gilman

	za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych			
20. Ograniczenie kręgu potencjalnych oferentów	1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny - Naruszenie art. 51 ust. 1, art. 57 ust. 2 i art. 60d ust. 2 Pzp, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie 2. Negocjacje bez ogłoszenia - Naruszenie art. 63 ust. 3 Pzp, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie 3. Naruszenie art. 89 Pzp poprzez odrzucenie oferty z przyczyn innych, niż przewidziane w niniejszym punkcie	25%	Nie skierowano zapytania ofertowego do potencjalnych oferentów (jeśli występował taki wymóg)  Nie porównano wszystkich prawidłowo złożonych ofert	
21. Ograniczenie kręgu potencjalnych oferentów	Naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp, poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu	25%	Wybrano wykonawcę, który złożył ofertę po wyznaczonym terminie (oferta spełnia warunki wskazane w zapytaniu ofertowym)	
22. Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty	Dialog konkurencyjny Naruszenie art. 87 Pzp, poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w siwz w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą, z wyłączeniem wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz poprawiania w tekście oferty oczywistych omyłek pisarskich i omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny	25%		
23. Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty	Przetarg nieograniczony i ograniczony - Naruszenie art. 87 ust.1 zd. 2 Pzp, poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert innych niż wymienione w Lp. 23 zmian w treści oferty w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą, z wyłączeniem wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz poprawiania w tekście oferty oczywistych omyłek pisarskich i omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny	10%		
24. Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy	Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp, poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.	100%	Za podstawę obliczenia korekty przyjmuje się procent udziału środków pochodzących z	Dostarczony przedmiot zamówienia jest niezgodny z zapytaniem ofertowym  Dostarczony przedmiot zamówienia jest niezgodny z ofertą


  
*Krzysztof Piana*

				funduszy UE w finansowaniu zamówienia od wartości zmniejszenia zakresu świadczenia	
25.	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania	<p>1. Naruszenie art. 94 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym, niż określony w ww. artykule</p> <p>2. Naruszenie art. 183 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia końżącego postępowanie</p>	5%		
26.	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty	Naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp, poprzez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty	5%		Nie upubliczniono informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty (jeśli jest wymagane)
27.	Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania	<p>1. Naruszenie art. 92 ust. 1 Pzp, poprzez brak zawiadomienia wykonawców o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyborze najkorzystniejszej oferty z podaniem nazwy (firmy), siedziby i adresu wykonawcy, uzasadnieniu wyboru tej oferty, a także o nazwach (firmach), siedzibie i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i punktacji łączną,</li> <li>- wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym,</li> <li>- wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego albo</li> </ul>	2%		Błędy w upublicznionej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty (jeśli jest wymagane)

		<p>negocjacji bez ogłoszenia, - terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta</p> <p>2. Naruszenie art. 24 ust. 3 Pzp, poprzez brak zawiadomienia wykonawców, którzy zostali wykluczeni z postępowania, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym</p>			
28.	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem siwz	<p>1. Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 42 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez nieprzekazanie wykonawcy siwz w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu siwz na stronie internetowej (w tym nieprzekazanie pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane)</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, negocjacje bez ogłoszenia - nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane)</p>	5%		
29.	Niedopełnienie obowiązków związanych z udzielaniem informacji dodatkowych	<p>Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny i negocjacje bez ogłoszenia - naruszenie art. 38 ust. 1 zd. 2 Pzp, poprzez nieudzielanie niezwłocznie wyjaśnień treści siwz, chyba że prośba o udzielenie wyjaśnień wpłynęła do zamawiającego po upływie terminów określonych w ww. artykule.</p>	2%		Utrudniono oferentom dostęp do udziału w postępowaniu (np. nie przyjęto lub utrudniono przyjęcie prawidłowo złożonej oferty)
30.	Ustalenie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu	<p>1. Przetarg nieograniczony - Naruszenie art. 43 ust. 2 i 3 Pzp, poprzez ustalenie terminów składania ofert krótszych o co najmniej 10 dni niż terminy ustawowe</p> <p>2. Przetarg ograniczony - Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy wskazane odpowiednio w art. 49 ust. 3 i art. 52 ust. 4 Pzp</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem - Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy wskazane w art. 56 ust. 2 w zw. z art. 49 ust. 3 Pzp</p> <p>4. Dialog konkurencyjny - Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy wskazane w art. 60c ust. 2 w zw. z</p>	10%		Nie zapewniono minimalnego terminu przyjmowania ofert, zgodnie z terminami wskazanymi w Wytocznych programowych



	art. 49 ust. 3 Pzp			5%	
31.	<p>Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony - Naruszenie art. 43 ust. 2 i 3 Pzp, poprzez ustalenie terminów składania ofert krótszych niż więcej niż 10 dni niż terminy ustawowe</p> <p>2. Przetarg ograniczony - Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy wskazane odpowiednio w art. 49 ust. 2 i art. 52 ust. 2 i 3 Pzp, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem - Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy wskazane w art. 56 ust. 2 w zw. z art. 49 ust. 2 Pzp, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia</p> <p>4. Dialog konkurencyjny - Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy wskazane w art. 60c ust. 2 w zw. z art. 49 ust. 2 Pzp, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia</p>			
32.	<p>Błędy w ogłoszeniach</p>	<p>Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny - naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp, poprzez zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane UOPWE</p>	<p>5%</p> <p>Wskazany poziom korekty nie znajduje zastosowania w odniesieniu do błędów literowych, nie zmieniających treści ogłoszenia</p>		
33.	<p>Błędy w ogłoszeniach</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 41 Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w tym przepisie (z wyłączeniem sytuacji, o których mowa w Lp. 12 i 13)</p> <p>2. Przetarg ograniczony i negocjacje z ogłoszeniem - naruszenie art. 48 ust. 2 Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w tym przepisie (z wyłączeniem sytuacji, o których mowa w Lp. 12 i 13)</p> <p>3. Dialog konkurencyjny - naruszenie art. 48 ust. 2 i 60c Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w tych przepisach (z wyłączeniem sytuacji, o których mowa w Lp. 12)</p>	<p>2%</p>		

34.	Błędy w ogłoszeniach	Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny - naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 1 Pzp, poprzez odpowiednio zamieszczenie lub opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania UOPWE	2%		
-----	----------------------	---	----	--	--

 *Natasha Plwan*

Tabela 2.

Lp.	Kategoria nieprawidłowości	Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości	W%	Uwagi	Przykłady naruszeń w ramach udzielonych zamówień publicznych z zastosowaniem pozaustawowych procedur
1.	<p>Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony -  Naruszenie art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:  - na stronie internetowej zamawiającego,  - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,  - w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz  - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>2. Przetarg ograniczony -  Naruszenie art. 48 w zw. z art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:  - na stronie internetowej zamawiającego,  - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,  - w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz  - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem -  Naruszenie art. 56 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:  - na stronie internetowej zamawiającego,  - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,  - w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz  - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p>	100%		

	<p>4. Punkty 1 – 3 stosuje się odpowiednio do przypadków naruszeń powołanych tam przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2 Pzp, tj. podziałem zamówienia na części lub zaniżeniem jego wartości, który powoduje że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p>		
<p>2. Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu do „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony -  Naruszenie art. 40 ust. 1 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej na jeden z poniższych sposobów:  - na stronie internetowej zamawiającego,  - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,  - w Biuletynie Zamówień Publicznych lub  - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>2. Przetarg ograniczony -  Naruszenie art. 48 w zw. z art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej w jeden z poniższych sposobów:  - na stronie internetowej zamawiającego,  - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,  - w Biuletynie Zamówień Publicznych lub  - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem -  Naruszenie art. 56 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej w jeden z poniższych sposobów:  - na stronie internetowej zamawiającego,  - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,  - w Biuletynie Zamówień Publicznych lub</p>	<p>25%</p>	<p>„W przypadku zmiany informacji z ogłoszenia o przetargu bez publikacji sprostowania w Dz.Urz. UE [...] – uwzględniając poziom istotności tego ustalenia – standardowo stosowana korekta finansowa obniżona została z 25% do 10%. [Ponadto w przypadku, gdy zwłoka w publikacji sprostowania wynosi mniej niż 10 dni – stosowana korekta finansowa wynosi 5%.]”</p>

*[Signature]*

		<p>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>4. Punkty 1 – 3 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń powołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2 Pzp, tj. poprzez podział zamówienia na części lub zaniżenie jego wartości, który powoduje że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p>			
3.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE	<p>Naruszenie art. 115 ust. 1, ust. 3 i 4 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o konkursie na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul>	100%		
4.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia	<p>Naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o konkursie przynajmniej na jeden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul>	25%	<p>„W przypadku zmiany informacji z ogłoszenia o przetargu bez publikacji sprostowania w Dz.Urz. UE [...] – uwzględniając poziom istotności tego ustalenia – standardowo stosowana korekta finansowa obniżona została z 25% do 10%.</p> <p>[Ponadto w przypadku, gdy zwiłoka w publikacji sprostowania wynosi mniej niż 10 dni – stosowana korekta finansowa wynosi 5%.]”</p>	
5.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki	<p>Naruszenie art. 62 ust. 1, art. 67 ust. 1 lub art. 134 ust. 5, 6 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów, z zastrzeżeniem postanowień Lp. 8, 9 i 10</p>	100%		

6.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę	Naruszenie art. 70 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu	100%		
7.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających w trybie zamówienia z wolnej ręki	Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5, art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych lub uzupełniających nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego). Stosuje się również odpowiednio do przypadków rozszerzenia zakresu umowy poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w siwz w drodze zmiany umowy.	25%		
8.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających w trybie zamówienia z wolnej ręki	Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5, art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych lub uzupełniających przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego). Stosuje się również odpowiednio do przypadków rozszerzenia zakresu umowy poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w siwz w drodze zmiany umowy.	25% + 100%	Za podstawę obliczenia 25% korekty przyjmuje się część środków funduszy UE przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających, o wartości 50% wartości zamówienia realizowanego.  Za podstawę obliczenia 100% korekty przyjmuje się część środków funduszy UE przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub	



				uzupełniających, o wartości przekraczającej 50% wartości zamówienia realizowanego.	
9.	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego	1. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 i art. 134 ust. 6 pkt 3, 4 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych (w odniesieniu do usług lub robót budowlanych) lub uzupełniających (w odniesieniu do robót budowlanych lub dostaw) o wartości przekraczającej 50% wartości zamówienia realizowanego Stosuje się również odpowiednio do przypadków rozszerzenia zakresu umowy poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w siwz w drodze zmiany umowy.	100%	Za podstawę obliczenia korekty przyjmuje się wysokość środków funduszy UE przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających, które przekraczają 50% wartości zamówienia realizowanego	
10.	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert	1. Przetarg nieograniczony Naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 lub art. 41 pkt 7 i 9 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu oraz sposobie oceny i/lub warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny spełnienia tych warunków, 2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny Naruszenie art. 48 ust. 2 pkt 6 i 10 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczenia i/lub warunków udziału w postępowaniu, w tym odnoszących się do właściwości wykonawcy, wraz z podaniem ich znaczenia oraz opisem sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków.	25%		
11.	Brak pełnej informacji o	1. Przetarg nieograniczony Naruszenie art. 41 pkt 7 i 9 lub art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 Pzp, poprzez brak	10%		

warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert	zamieszczenia odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo siwz wykazy oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu oraz sposobie oceny i/lub warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny spełnienia tych warunków, 2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny Naruszenie art. 48 ust. 2 pkt 6 i 10 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo w siwz pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczenia i/lub warunków udziału w postępowaniu, w tym odnoszących się do właściwości wykonawcy, wraz z podaniem ich znaczenia oraz opisem sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków.			
12. Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert	Naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz	5%-25%		
13. Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert	Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp, poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	10%-25%		
14. Niedozwolona modyfikacja treści siwz	1. Naruszenie art. 38 ust. 4 Pzp, poprzez modyfikację treści siwz mimo braku przesłanek taką zmianę uzasadniających lub też modyfikację treści siwz po upływie terminu składania 2. Naruszenie art. 38 ust. 4b Pzp, poprzez modyfikację zmian w treści siwz po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym i negocjacjach z ogłoszeniem, prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia i zamówieniu	5%-25%		
15. Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert	1. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców 2. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców	5%-25%	- „W przypadku wymogu dysponowania zasobami, w szczególności urządzeniami, już na etapie składania ofert – powinna zostać zastosowana 5% korekta finansowa.” - „W przypadku ograniczenia dotyczącego	



	<p>podwykonawstwa – ustalenie powinno być rozpatrywane indywidualnie, a korekta finansowa powinna zostać zastosowana wylącznie w przypadkach, w których ograniczenia dotyczące podwykonawstwa były niewspółmierne w odniesieniu do specyfiki zamówienia lub zostały użyte w sposób dyskryminujący. W razie potrzeby powinna zostać zastosowana 5% korekta finansowa.”</p>	
	<p>- „W przypadku ograniczenia możliwości spełnienia niektórych warunków uczestnictwa w przetargu przez wszystkich członków konsorcjum łącznie – ustalenie powinno być rozpatrywane indywidualnie, biorąc pod uwagę fakt, że w niektórych uzasadnionych przypadkach zamawiający mogą odstąpić od ogólnej zasady, zgodnie z którą wszyscy członkowie konsorcjum powinni być oceniani łącznie. Takie uzasadnione przypadki mają miejsce, gdy zwyyczajne ‘sumowanie’ nie jest zasadne (np. wymagane lata doświadczenia). W razie potrzeby powinna zostać zastosowana 10% lub 5% korekta finansowa, w</p>	

*Handwritten signature*

				<p>zależności od istotności naruszenia.”</p> <p>- „W zakresie wymogu przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego, w szczególności izby inżynierów budownictwa, w postępowaniu wszczętym w okresie od 20 października 2007 r. – do 13 grudnia 2008 r. – powinna zostać zastosowana 5% korekta finansowa.”</p> <p>- „W przypadku wymogu posiadania przez Wykonawcę doświadczenia w zakresie realizacji projektów współfinansowanych ze źródeł zewnętrznych – powinna zostać zastosowana 10% korekta finansowa.”</p>	
1.6	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców	Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.	5%		
17.	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych	25%		
18.	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu	1. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję 2. Naruszenie art. 30 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, aprobat, specyfikacji	10%		

	zamówienia	technicznych i systemów odniesienia z naruszeniem ustawowej kolejności			
19.	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	1. Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. 2. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz dodanie słów „lub równoważny”, pomimo że nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia a zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. 3. Naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych	5%		
20.	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców	1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem - Naruszenie art. 51 ust. 1 lub art. 57 ust. 2 Pzp, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie 2. Negocjacje bez ogłoszenia - Naruszenie art. 63 ust. 3 Pzp, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie 3. Naruszenie art. 89 Pzp poprzez odrzucenie oferty z przyczyn innych, niż przewidziane w niniejszym punkcie	25%		
21.	Ograniczenie kręgu potencjalnych oferentów	Naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp, poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu	25%		
22.	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty	Przetarg nieograniczony i ograniczony - Naruszenie art. 87 ust. 1 zd. 2 Pzp, poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w siwz w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą, z wyłączeniem wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz poprawiania w tekście oferty oczywistych omyłek pisarskich i omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny	25%		
23.	Prowadzenie	Przetarg nieograniczony i ograniczony -	10%		

	negocjacji dotyczących treści oferty	Naruszenie art. 87 ust. 1 zd. 2 Pzp, poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert innych niż wymienione w Lp. 23 zmian w treści oferty w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą, z wyłączeniem wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz poprawiania w tekście oferty oczywistych omyłek pisarskich i omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny			
24.	Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy	Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp, poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.	100%	Za podstawę obliczenia korekty przyjmuje się procent udziału środków pochodzących z funduszy UE w finansowaniu zamówienia od wartości zmniejszenia zakresu świadczenia	
25.	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania	1. Naruszenie art. 94 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym, niż określony w ww. artykule 2. Naruszenie art. 183 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie	5%		
26.	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty	Naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp, poprzez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty	5%		

27.	<p>Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania</p>	<p>1. Naruszenie art. 92 ust. 1 Pzp, poprzez brak zawiadomienia wykonawców o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyborze najkorzystniejszej oferty z podaniem nazwy (firmy), siedziby i adresu wykonawcy, uzasadnieniu wyboru tej oferty, a także o nazwach (firmach), siedzibie i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i punktacji łączną,</li> <li>- wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym,</li> <li>- wykonawcach, których zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego albo negocjacji bez ogłoszenia,</li> <li>- terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta</li> </ul> <p>2. Naruszenie art. 24 ust. 3 Pzp, poprzez brak zawiadomienia wykonawców, którzy zostali wykluczeni z postępowania, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym</p>	2%	
28.	<p>Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem siwz</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 42 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez nieprzekazanie wykonawcy siwz w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu siwz na stronie internetowej (w tym nieprzekazanie pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane)</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, negocjacje bez ogłoszenia – nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane)</p>	5%	
29.	<p>Niedopełnienie obowiązków związanych z udzielaniem informacji dodatkowych</p>	<p>Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i negocjacje bez ogłoszenia – naruszenie art. 38 ust. 1 zd. 2 Pzp, poprzez nieudzielenie niezwłocznie wyjaśnień treści siwz, chyba że prosba o udzielenie wyjaśnień wpłynęła do zamawiającego po upływie terminów określonych w ww. artykule.</p>	2%	
30.	<p>Ustalanie krótszych niż ustawowe</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony - Naruszenie art. 43 ust. 2 i 3 Pzp, poprzez ustalenie terminów składania</p>	10%	

	terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu	<p>ofert krótszych o co najmniej 10 dni niż terminy ustawowe</p> <p>2. Przetarg ograniczonyi negocjacje z ogłoszeniem – Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy wskazane w art. 134 ust. 3 Pzp</p>		
31.	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu	<p>Przetarg nieograniczony -</p> <p>Naruszenie art. 43 ust. 2 i 3 Pzp, poprzez ustalenie terminów składania ofert krótszych nie więcej niż 10 dni niż terminy ustawowe</p>	5%	
32.	Błędy w ogłoszeniach	<p>Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem - naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp, poprzez zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane UOPWE</p>	5%	Wskazany poziom korekty nie znajduje zastosowania w odniesieniu do błędów literowych, nie zmieniających treści ogłoszenia
33.	Błędy w ogłoszeniach	<p>1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 41 Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w tym przepisie (z wyłączeniem sytuacji, o których mowa w Lp. 12 i 13)</p> <p>2. Przetarg nieograniczony i negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 48 ust. 2 Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w tym przepisie (z wyłączeniem sytuacji, o których mowa w Lp. 12 i 13)</p>	2%	
34.	Błędy w ogłoszeniach	<p>Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem - naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 1 Pzp, poprzez odpowiednio zamieszczenie lub opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania UOPWE</p>	2%	

**Tabela 3.**

Lp.	Kategoria nieprawidłowości	Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości	W%	Uwagi	Przykłady naruszeń w ramach udzielonych zamówień publicznych z zastosowaniem pozaustawowych procedur
1	Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych	25%		
2	Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję	10%		
3	Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert	<p>1. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców</p> <p>2. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców</p>	5%	<p>- „W przypadku ograniczenia dotyczącego podwykonawstwa – ustalenie powinno być rozpatrywane indywidualnie, a korekta finansowa powinna zostać zastosowana wyłącznie w przypadkach, w których ograniczenia dotyczące podwykonawstwa były niewspółmierne w odniesieniu do specyfiki zamówienia lub zostały użyte w sposób dyskryminujący.”</p> <p>- „W zakresie wymogu przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego, w szczególności izby inżynierów budownictwa, w postępowaniu wszczętym w okresie od 20 października 2007 r. do 13 grudnia 2008 r. – naruszenie nie pociąga za sobą skutków finansowych.”</p>	

Tabela 4.

Lp. Kategoria nieprawidłowości	Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości	W%	Uwagi	Przykłady naruszeń w ramach udzielonych zamówień publicznych z zastosowaniem pozaustawowych procedur
1 Niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej	<p>1. Przetarg nieograniczony - Naruszenie art. 40 ust. 1 i ust. 2 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>2. Przetarg ograniczony - Naruszenie art. 48 w zw. z art. 40 ust. 1 i ust. 2 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem - Naruszenie art. 56 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1 i ust. 2 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>4. Dialog konkurencyjny - Naruszenie art. 60c ust. 1 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1 i ust. 2 Pzp,</p>	25%	„W przypadku zmiany informacji z ogłoszenia o przetargu bez publikacji sprostowania w BZP [...] – uwzględniając poziom istotności tego ustalenia – standardowo stosowana korekta finansowa obniżona została z 25% do 10%. [Ponadto w przypadku, gdy zwłoka w publikacji sprostowania wynosi mniej niż 10 dni – stosowana korekta finansowa wynosi 5%.]”	



		<p>poprzez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>5. Licytacja elektroniczna-</p> <p>Naruszenie art. 74 ust. 2 i art. 75 ust. 1 Pzp poprzez zastosowanie trybu licytacji elektronicznej bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu</p>			
2	<p>Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę</p>	<p>Naruszenie art. 62 ust. 1, art. 67 ust. 1 lub art. 70 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów (z uwzględnieniem zastrzeżenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1a Pzp)</p>	25%		
3	<p>Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia</p>	<p>Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych</p>	10%		
4	<p>Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia</p>	<p>Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję</p>	5%		
5	<p>Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert</p>	<p>1. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców</p> <p>2. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców</p> <p>3. Naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz</p> <p>4. Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp, poprzez stosowanie kryteriów</p>	5%	<p>- „W przypadku ograniczenia dotyczącego podwykonawstwa – ustalenie powinno być rozpatrywane indywidualnie, a korekta finansowa powinna zostać zastosowana wyłącznie w przypadkach, w których ograniczenia dotyczące podwykonawstwa były niewspółmierne</p>	

		oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej		w odniesieniu do specyfiki zamówienia lub zostały użyte w sposób dyskryminujący.”  - „W zakresie wymogu przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego, w szczególności izby inżynierów budownictwa, w postępowaniu wszczętym w okresie od 20 października 2007 r. do 13 grudnia 2008 r. – naruszenie nie pociąga za sobą skutków finansowych.”	
6	Ograniczenie kręgu potencjalnych oferentów	Naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp, poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu	25%		
7	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców	1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, zapytanie o cenę - Naruszenie art. 51 ust. 1, art. 57 ust. 2, art. 60d ust. 2 i art. 71 ust. 1 Pzp, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie 2. Negocjacje bez ogłoszenia - Naruszenie art. 63 ust. 3 Pzp, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie	5%		
8	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców	Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.	2%		
9	Zawarcie umowy w sprawie	1. Naruszenie art. 94 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie	5%		

	zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania	umowy ramowej, w terminie krótszym, niż określony w ww. artykule 2. Naruszenie art. 183 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie		
--	---	--	--	--

KIERCOWNIK  
Działu Planowania i Kontroli Systemowych  
Wydział Kontroli Zadań RPO  
Przemysław Puchalski

KIEROWNIK  
Działu Kontroli Projektów  
Wydział Kontroli Zadań RPO  
Agnieszka Kudłuba

34

DYREKTOR  
Wydziału Kontroli Zadań RPO  
Aldona Gismar

Dyrektor  
Departamentu Marszałka Województwa Śląskiego  
Marcin Szłtinta

Marszałek  
Rafał Jurkowiak

## Uzasadnienie


**do projektu uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013**

Przyjęcie przedmiotowej uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pn.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013, jest zasadne w związku z:

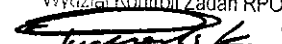
- stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego wyrażonym w piśmie nr DKF-IV.8121-69-GB/11 zalecające doprecyzowanie treści taryfikatora;
- zalecenia Marszałka Województwa Dolnośląskiego na podstawie ustaleń zawartych w ostatecznej Informacji pokontrolnej, znak MDU-RPO.0299-2/9/10 z dnia 04.03.2011 r., z planowej Kontroli na miejscu systemu zarządzania i kontroli nr 2/2010, która została przeprowadzona w dniach od 27.12.2010 r. do 14.01.2011 r. na podstawie § 13 porozumienia, zawartego dnia 7 maja 2008 r. pomiędzy Instytucją Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 a Dolnośląską Instytucją Pośredniczącą (MDU-RPO.0299-2/11/10);
- koniecznością ujednoczenia postępowania w IZ RPO WD i DIP w przypadku nakładania korekt finansowych na wydatki dotyczące projektów, ponoszone przez beneficjentów w ramach udzielonych zamówień publicznych z zastosowaniem pozaustawowych procedur;
- zaleceń Wojewody Dolnośląskiego zawartych w ostatecznej informacji pokontrolnej z kontroli nr 1/2011 przeprowadzonej przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji w dniach 22.02.2011-07.03.2011 w siedzibie DIP (CF-K.804.1.2011-9).

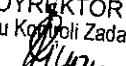
Projekt przedmiotowej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez członków Grupy Roboczej ds. koordynacji wdrażania RPO WD w dniu 11 maja 2011 r.

W związku z powyższym proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Dyrektor  
Departamentu Marszałka  
  
Marcin Szuchta

Marszałek  
Województwa Dolnośląskiego  
  
Rafał Jurkowlaniec

KIEROWNIK  
Działu Planowania i Kontroli Systemowych  
Wydział Kontroli Zadań RPO  
  
Przemysław Puchalski

DYREKTOR  
Wydziału Kontroli Zadań RPO  
  
Aldona Gisman